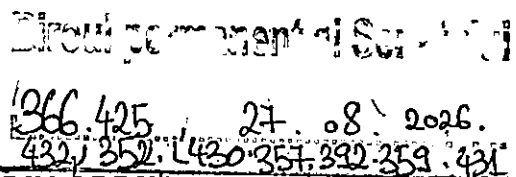




SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELATIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 4, București, Tel. 02131.11.111 Fax 02131.11.112 e-mail: drparlament@gov.ro

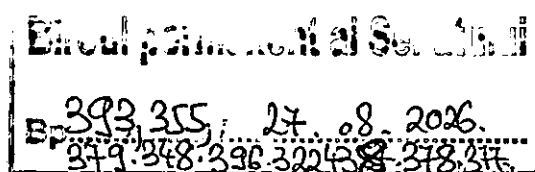


Nr. 9652/2026

24-08-2026

Către: DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în sedința Guvernului din data
de 20 august 2026



STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

- 1366/2026 1. Propunerea legislativă pentru completarea ordonanței de urgență nr. 195/2002 privind circulația pe drumuri publice (Bp. 252/2026);
- 425/2026 2. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice (Bp. 314/2026);
3. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 51/1991 privind securitatea națională a României (Bp. 393/2026);
4. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor (Bp. 355/2026);
5. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social (Bp. 379/2026);
- 432/2026 6. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (Bp. 325/2026);
7. Propunerea legislativă pentru completarea art. 25 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal (Bp. 348/2026);
- 352/2026 8. Propunerea legislativă pentru completarea alin. (9) al art. 342 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal (Bp. 237/2026);
9. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români (Bp. 396/2026);
- 430/2026 10. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 322/2026);
- 357/2026 11. Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice (Bp. 242/2026);
12. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 198/2023 privind învățământul preuniversitar și a Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului (Bp. 438/2026);
- 332/2026 13. Propunerea legislativă pentru completarea art. XXIII din Legea nr. 141/2025 privind unele măsuri fiscal-bugetare (Bp. 286/2026);
- 359/2026 14. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 273/2004 privind procedura adopției (Bp. 244/2026);

✓ 15. *Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României (Bp. 378/2026);*

16. *Propunerea legislativă privind instituirea Zilei Naționale a Siguranței Locuinței (Bp. 377/2026);*

17. *Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale (Bp. 323/2026).*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Enunțuri ale Guvernului
Ep. 393, 27.08.2026

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ*, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 51/1991 privind securitatea națională a României*, inițiat de domnul deputat PSD Eugen Bejinariu împreună cu un grup de parlamentari PNL, PSD, USR, AUR și SOS România (**Bp. 393/2026**).

I. Principalele reglementări

Prezenta inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul extinderii listei beneficiarilor legali ai informațiilor din domeniul securității naționale prevăzuți la art. 11 alin. (1), prin includerea unor noi autorități care, prin natura activității lor, gestionează infrastructuri critice sau asigură ordinea publică la nivel local și regional.

II. Observații și propuneri

1. Din perspectiva motivării soluțiilor legislative preconizate, analizând *Expunerea de motive*, constatăm că inițiativa legislativă nu beneficiază de o temeinică fundamentare, iar măsurile propuse nu sunt motivate corespunzător, nefiind respectate prevederile art. 6, art. 30 și art. 31 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*, potrivit cărora instrumentul de prezentare și motivare trebuie să includă cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, impactul socioeconomic, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică.

În acest sens, subliniem că o fundamentare sumară nu permite înțelegerea soluțiilor legislative propuse și, în mod deosebit, a scopului și a adecvării acestora în raport cu jurisprudența obligatorie a Curții Constituționale. În acest sens, Curtea Constituțională a reținut că „în lipsa motivării, în sensul arătat, a legii adoptate, nu se poate cunoaște rațiunea legiuitorului, esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea acesteia”, statuând totodată că referitor la „*caracterul sumar al instrumentului de prezentare și motivare, precum și lipsa unei fundamentări temeinice a actelor normative sunt de natură să afecteze cerințele de claritate, previzibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice, impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție*”¹.

Astfel, deși în *Expunerea de motive* se afirmă existența unui „*vid de reglementare*” privind legalitatea sau legitimitatea informării anumitor beneficiari legali, această afirmație nu este demonstrată prin exemple concrete, practică instituțională, conflicte de competență ori situații în care forma în vigoare a art. 11 ar fi periclitat desfășurarea activității autorităților competente.

O simplă invocare a contextului geopolitic, a amenințărilor hibride și a riscurilor cibernetice nu justifică, prin ea însăși, modificarea unei norme privind destinatarii informațiilor din domeniul securității naționale.

Totodată, susținerea existenței unui vid de reglementare, urmată de afirmația că informarea acestor autorități se realizează deja „*prin*

¹ Decizia nr. 139/2019 din 13 martie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 336 din 3 mai 2019

prisma interpretării juridice extinse și corelative a Constituției și a altor acte normative”, considerăm că reprezintă afirmații dificil de conciliat.

Ca atare, apreciem că *Expunerea de motive* ar trebui să conțină elemente concrete care reclamă intervenția normativă ori demonstrarea necesității unei clarificări legislative ale cadrului normativ în vigoare.

2. Analizând conținutul propunerii legislative, se poate constata că soluția normativă preconizată poate pune în discuție afectarea art. 1 alin. (5) din *Constituție*, în componenta sa privind claritatea, precizia și previzibilitatea legii, aspecte ce pot reprezenta vicii de neconstituționalitate. În acest sens, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, „*Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului*”. Or, din analiza propunerii legislative rezultă că o serie de dispoziții sunt lipsite de claritate și coerență, fiind de natură să genereze dificultăți de interpretare și aplicare.

Astfel, în Decizia nr. 193/2022, Curtea a reținut că: „*potrivit acestei jurisprudențe, principiul legalității presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor, conducând la caracterul de lex certa al normei (a se vedea în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 189 din 2 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 5 aprilie 2006, sau Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 15 februarie 2012).*

Legiuitorului îi revine obligația ca în actul de legiferare, indiferent de domeniul în care își exercită această competență constituțională, să dea dovadă de o atenție sporită în respectarea acestor cerințe, concretizate în claritatea, precizia și predictibilitatea legii (a se vedea Decizia nr. 845 din 18 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 500 din 13 mai 2021, paragraful 92)”. În aceeași decizie, Curtea a stabilit că: “...cerința de

claritate a legii vizează caracterul neechivoc al obiectului reglementării, cea de precizie se referă la exactitatea soluției legislative alese și a limbajului folosit, în timp ce predictibilitatea/previzibilitatea legii privește scopul și consecințele pe care le antrenează” (Decizia nr. 183 din 2 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 22 mai 2014, paragraful 23).

3. Apreciem că norma propusă la art. 11 alin. (1), în ceea ce privește precizarea că „*informațiile referitoare la securitatea națională (...) sunt clasificate secrete de stat*”, este inutilă prin redundanță și încarcă nejustificat norma fără a aduce în sine vreun element de noutate, întrucât caracterul clasificat al acestor informații este impus *ope legis*, a se vedea, spre exemplu, art. 10 din *Legea nr. 51/1991*, potrivit căruia activitatea de informații pentru realizarea securității naționale are caracter secret de stat, iar informațiile din acest domeniu nu pot fi comunicate decât în condițiile prezentei legi. În acest sens, arătăm că, potrivit art. 36 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, redactarea trebuie să fie concisă, fără elemente inutile.

4. În ceea ce privește sintagma „*se pot comunica, atunci când informațiile privesc probleme ce au legătură cu domeniile de activitate pe care le coordonează și de care răspund*”, prevăzută în actuala reglementare ca o condiție specială de acces a miniștrilor și șefilor departamentelor din ministere la informațiile referitoare la securitatea națională, apreciem că transformarea acestei condiții într-o clauză generală nu se potrivește tuturor categoriilor de beneficiari legali enumerate. Spre exemplu, beneficiarii legali prevăzuți la litera h) sunt în prezent reglementați prin condiții de relevanță proprii, distincte (competența organelor de urmărire penală, respectiv informații care privesc săvârșirea unei infracțiuni), care nu se reduc automat la sintagma „*domenii de activitate pe care le coordonează și de care răspund*”, formulare adecvată pentru funcții executive de conducere (prim-ministru, miniștri), nu pentru autorități cu atribuții jurisdicționale sau de urmărire penală.

Tot astfel, în cazul prefectilor, primarilor, președinților de consilii județene sunt în prezent reglementate condiții de relevanță proprii, distincte, respectiv „*pentru probleme ce vizează competența organelor respective*”.

Ca atare, apreciem că instituirea acestei condiții generale tuturor beneficiarilor reali nu corespunde cerinței de claritate, precizie și previzibilitate a normei.

5. În legătura cu trimiterea la *"dispozițiile legale în materia protecției informațiilor clasificate"*, subliniem că este necesară indicarea în concret actelor normative la care se face trimitere, conform art. 50 alin. (2)² din *Legea nr. 24/2000*.

Dincolo de observația de mai sus, menționăm că este necesar să se precizeze ce presupune *"principiul necesității de a cunoaște"* și prin ce act normativ este acesta reglementat.

6. Referitor la norma propusă la art. 11 alin. (1) lit. b), subliniem că sunt necesare justificări suplimentare cu privire la eliminarea din rândul beneficiarilor legali a *"șefilor departamentelor din ministere"*, sens în care apreciem că măsura propusă poate afecta activitatea structurilor de specialitate, înființate potrivit dispozițiilor art. 41³ din *Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare*.

7. În ceea ce privește norma propusă la art. 11 alin. (1) lit. c), pentru a se asigura unitatea terminologică în acord cu prevederile art. 61 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000*, sintagma *"șefilor instituțiilor cu atribuții în domeniul securității naționale"* este necesar să fie înlocuită cu sintagma *"conducătorilor organelor cu atribuții în domeniul securității naționale"*, consacrată la nivelul *Legii nr. 51/1991*.

Totodată, apreciem că soluția propusă, respectiv instituirea ca titulari legali ai informațiilor referitoare la securitatea națională a șefilor instituțiilor cu atribuții în domeniul securității naționale, pare să ignore *principiul competenței materiale* ale fiecărui serviciu, în arhitectura actuală a sistemului național de securitate. SRI și SIE, nu doar conducătorii acestor instituții, sunt titulare ale atribuțiilor privind obținerea, verificarea, prelucrarea și stocarea informațiilor privitoare la siguranța națională.

² "Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare".

³ "(1) În cadrul autorităților, instituțiilor publice și al agenților economici care dețin informații clasificate se organizează compartimente speciale pentru evidenta, prelucrarea, procesarea, păstrarea, manipularea și multiplicarea acestora, în condiții de siguranță".

(2) Compartimentele speciale prevăzute la alin. (1) se subordonează conducătorului autorității sau instituției publice ori al agentului economic.

8. În ceea ce privește norma propusă la art. 11 alin. (1) lit. f), subliniem că, din cauza gradului ridicat de generalitate, sintagma *"șefilor instituțiilor din domeniul judiciar"* nu corespunde cerinței de claritate, precizie și previzibilitate a normei, fiind astfel necesară enumerarea instituțiilor avute în vedere.

9. Referitor la norma propusă la art. 11 alin. (1) lit. g), observăm că, urmare a intervenției legislative propuse, categoria de beneficiari legali prevăzuți în prezent la lit. c) urmează a fi prevăzută la lit. g), fără ca această modificare să fie reflectată și în cuprinsul art. 11 alin. (1¹). Astfel, se creează o necorelare internă a actului normativ, întrucât excepția prevăzută de alin. (1¹) ar deveni aplicabilă unei alte categorii de beneficiari legali decât cea avută în vedere, motiv pentru care se impune, în consecință, modificarea corespunzătoare și a art. 11 alin. (1¹).

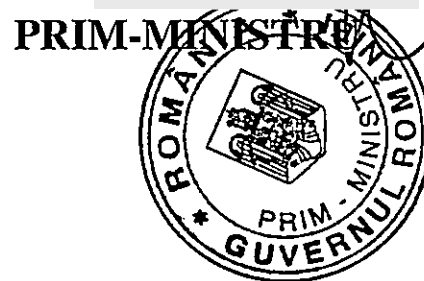
10. Actualizarea cadrului normativ în domeniu în actualul context geopolitic apare ca un demers instituțional generat de necesitatea unei cooperări mai strânse și o informare rapidă a autorităților centrale și locale.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține această inițiativă legislativă cu observații și propuneri.**

Cu stimă,

Ilie – Gavril BOLOJAN



Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului